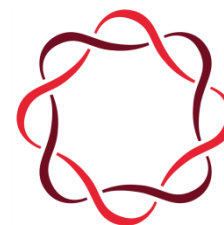


Erhvervsministeriet
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Att.: Frederikke Krogh og Karen Leth Jensen

Sendt pr. e-mail fredkr@em.dk og kkj@em.dk



**FINANS
DANMARK**

Ansvarsudvalgets anbefalinger til skærpede krav til ledelser i den finansielle sektor går langt

Resumé

Ansvarsudvalget har den 27. januar 2021 offentliggjort sin betænkning om skærpet ansvarsvurdering for ledelsesmedlemmer m.v. i finansielle virksomheder. Finans Danmark støtter formålet med at sikre, at uforsvarlige ledelser i finansielle virksomheder kan gøres ansvarlige, lige som det gælder for uforsvarlige ledelser i alle andre sektorer. Finans Danmark er dog bekymret for, at ansvarsudvalgets anbefalinger kommer oven i den omfattende regulering, som i forvejen er indført, og som ikke ses i de lande, vi normalt sammenligner os med. Mere lovgivning vil give væsentlige udfordringer i forhold til rekruttering i konkurrence med finansielle virksomheder fra andre lande og i konkurrence med andre sektorer i Danmark. Tiltrækning og fastholdelse af kompetente og kvalificerede ledelsesmedlemmer er nødvendig for at kunne videreudvikle sektoren til gavn for forbrugere, erhvervslivet og samfundet som et hele. Det vil derudover også udfordre den finansielle sektors risikovillighed, hvilket er fundamentet for at drive finansiell virksomhed.

Finans Danmark mener, at muligheden for i højere grad at kunne stille uforsvarlig ledelse til ansvar, som blev efterspurgt politisk, allerede er til stede med den regeludvikling, der har fundet sted siden finanskrisen. Vi mener, at betænkningens anbefalinger på centrale områder er meget vidtgående og vil kunne have stor betydning for sektoren. Finans Danmark opfordrer derfor til, at man i forbindelse med betænkningen tager en grundlæggende debat af behovet for at vedtage ny regulering. Hvis man vælger at gå videre med betænkningens anbefalinger, opfordrer vi til, at der igangsættes et grundigt arbejde med gennemgang af anbefalingerne. Det er særligt i forhold til eksemplerne på det strafferetlige ansvar helt afgørende, at de bliver gennemgået, så man sikrer, at det kun er eksempler, der illustrerer grove ledelsessvigt, der medfører en reel risiko for betydelige tab,

Høringsvar

10. marts 2021

Dok: FIDA-1826564804-691198-v1

Kontakt Jens Kasper Rasmussen

som medtages. I forlængelse heraf mener vi, at ansvarsudvalgets lovudkast bør sendes i en separat høring, hvis det ender med at blive fremsat.

Høringsvar

10. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691198-v1



Finans Danmarks hørings svar til betænkning om skærpet ansvars vurdering for ledelsesmedlemmer m.v. i finansielle virksomheder

Indledende bemærkninger

Ansvarsudvalget har den 27. januar 2021 offentliggjort sin betænkning om skærpet ansvars vurdering for ledelsesmedlemmer m.v. i finansielle virksomheder. Betænkningen indeholder en række anbefalinger til fastlæggelse af det strafferetlige og det erstatningsretlige ansvar for ledelsesmedlemmer, regulering af fratrædelsesgodtgørelser og krav til fit & proper-vurdering. Betænkningen berører helt centrale elementer i ledelsen og styringen af finansielle virksomheder. Anbefalingerne vil kunne få stor betydning for ansvars- og arbejdsdelingen mellem bestyrelse og direktion og mellem bestyrelsesmedlemmerne internt, de enkelte ledelsesmedlemmers retsstilling, herunder risiko for at ifalde straf- eller erstatningsansvar, og i forlængelse heraf muligheden for at tiltrække og fastholde de rette kompetencer til ledelsesposter i sektoren.

Det anerkendes, at den finansielle sektor spiller en væsentlig samfundskritisk rolle, og at finansielle virksomheder skal ledes med særlig omhu og ansvarlighed, som det også anføres i ansvarsudvalgets kommissorium. Dette formål sikres imidlertid ikke kun gennem detailregulering og konstant øgede krav til ledelsen i den finansielle sektor. Det forudsætter, at sektoren til stadighed også er i stand til at fastholde og tiltrække kvalificerede ledelseskompetencer på højeste niveau fra både ind- og udland. Det vanskeliggøres i sagens natur af tiltag, der har til formål at øge ansvar og risiko for ledelsesmedlemmer i den finansielle sektor uforholdsmæssigt hårdt i forhold til, hvad der gælder i andre sektorer. Det er vigtigt, at disse hensyn balanceres rigtigt, hvis det ønskede formål skal opnås.

Reguleringen af den finansielle sektor er skærpet væsentligt efter finanskrisen

Den finansielle sektor er i forvejen tæt reguleret, og reguleringen er kun blevet intensiveret efter finanskrisen – løbende både på EU-niveau og nationalt niveau. Finanstilsynets vejledninger er på flere områder konverteret til detaljerede krav i f.eks. ledelsesbekendtgørelsen, den finansielle sektor har skrappe af lønningsregler end andre sektorer, og der er allerede regulering af f.eks. bestyrelsesmedlemmers virke, herunder hvor mange bestyrelsesposter man må have. Dertil kommer fit & proper-kravene til ledelsesmedlemmerne, som på flere områder er blevet skærpet betydeligt. Finanssektoren har på den baggrund allerede en skærpet regulering, som ikke ses tilsvarende andre steder.

Hørings svar

10. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691198-v1



Som det også nævnes af ansvarsudvalget, vil nye sager, der opstår i dag, derfor blive behandlet på et andet og langt mere skærpet retsgrundlag end det, der har været gældende i de sager, der blev rejst efter finanskrisen. Muligheden for i højere grad at kunne stille uforsvarlig ledelse til ansvar, som blev efterspurgt med den politiske aftale, mener vi derfor allerede er til stede med regeludviklingen siden finanskrisen. De lande, vi normalt sammenligner os med, har ikke vurderet et behov for stramninger af ansvarsgrundlaget på baggrund af finanskrisen. En yderligere stramning i Danmark vil derfor – sammen med den i forvejen tætte regulering – give væsentlige udfordringer for den finansielle sektor i forhold til blandt andet rekruttering i konkurrence med finansielle virksomheder fra andre lande og i konkurrence med andre sektorer i Danmark.

Finans Danmark stiller derfor spørgsmålstegn ved, om der er behov for at indføre særlige, nye ansvarsregimer for sektoren og opfordrer til at være yderst påpasselig med at indføre yderligere nye skærper for en sektor, der i forvejen er meget tæt reguleret.

Vi anerkender sektorens samfundsansvar og har også i sektoren igangsat flere projekter og taskforces, der skal bidrage til at regulere sektorens virke og løse vigtige samfundsopgaver, blandt andet på hvidvaskområdet. Vi støtter tillige formålet med at sikre, at uforsvarlige ledelser i finansielle virksomheder kan gøres ansvarlige – lige som det gælder for uforsvarlige ledelser i andre sektorer. Men vi er grundlæggende meget bekymret for, at yderligere krav og skærper specifikt for den finansielle sektor, sammenholdt med den i forvejen omfattende sektor-specifikke regulering, vil have en stor negativ indflydelse på sektoren. Hvis man skal have en velfungerende finansiell sektor, er det helt afgørende, at reguleringen af sektoren ikke bliver unødigt streng, at muligheden for at rekruttere ellers kvalificerede kandidater til ledelsesposter ikke begrænses væsentligt, at ledelsernes handlerum ikke begrænses betydeligt, og at det ikke gøres uforholdsmæssigt svært eller omkostningskrævende at tegne bestyrelsesforsikringer. Vi finder ikke, at der er behov for yderligere tiltag end den regulering, som allerede er indført – og som også har ført til domfældelse i konkrete sager.

En stærk sektor til gavn for samfundet forudsætter rimelige vilkår

Tiltrækning og fastholdelse af kompetente og kvalificerede ledelsesmedlemmer er nødvendig for at kunne videreudvikle sektoren til gavn for forbrugere, erhvervslivet og samfundet som et hele. Det vil dertil efter vores opfattelse ikke være i samfundets interesse, hvis overregulering og skærpet ansvar skaber en nulfejlskultur og mindsker handlerummet og modet for ledelser til at træffe svære men rigtige beslutninger, der er samfundsgavnige, men som kan betyde tab for virksomheden. En velfungerende og ikke mindst handlekraftig finansiell sektor er

Hørings svar

10. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691198-v1



en vigtig krumtap i samfundsøkonomien og et centralt omdrejningspunkt for løsning af væsentlige samfundsopgaver som finansiering af den grønne omstilling og understøttelse af vækst via kapital, digitalisering af samfundet og bekæmpelse af økonomisk kriminalitet.

Udvalgets anbefalinger går langt

Udvalgets arbejde har resulteret i en række anbefalinger og udkast til lovforslag i forhold til det strafferetlige og erstatningsretlige ansvar for ledelsesmedlemmer m.v., regulering af fratrædelsesgodtgørelser og fit & proper-krav.

Vi anerkender, at udvalget er sammensat af yderst kompetente fagpersoner inden for det juridiske og økonomiske område, og at man i betænkningen har foretaget en grundig afdækning af området med mange gode og kvalificerede analyser. Vi ville fra den finansielle sektors side dog gerne have været inddraget i udvalgsarbejdet og bidraget med sektorens syn og erfaring fra den daglige drift af finansielle virksomheder og derigennem bidraget til at nuancere anbefalingerne.

Vi anerkender, at ansvarsudvalget har inddraget hensynet til, at regelgrundlaget siden finanskrisen er blevet betydeligt skærpet, og støtter synspunktet om, at et uforholdsmæssigt hårdt ansvarsregime vil kunne gøre det endnu sværere at rekruttere til ledelsesposter i sektoren. Vi anerkender også, at ansvarsudvalget ikke foreslår en grundlæggende ændring af ansvarsnormerne for sektoren, men f.eks. som udgangspunkt fastholder culpaansvaret og muligheden for et forretningsmæssigt skøn (business judgement rule) i forhold til statueringen af det erstatningsretlige ansvar. Det kan vi fuldt ud tilslutte os.

Vi mener dog, at anbefalingerne på andre centrale områder er for vidtgående og vil få negative konsekvenser, hvis de implementeres 1 til 1. I det følgende fremhæver vi nogle af de væsentligste anbefalinger som eksempel herpå.

- *Strafferetligt ansvar*

Det er udvalgets vurdering, at den primære årsag til, at der er rejst få straffesager på området, er, at den hidtidige regulering ikke har været tilstrækkelig klar. Udvalget anbefaler derfor en ny affattelse af § 373, stk. 6 og 7, i lov om finansiel virksomhed med henblik på at præcisere og gøre det klarere, hvilke handlinger og undladelser der er strafbare.

Ændringerne medfører efter vores vurdering imidlertid skærpelser af det strafferetlige ansvarsgrundlag. Som noget nyt kriminaliseres adfærd, der medfører væsentlig øget risiko for, at den finansielle virksomhed udsættes for eller anvendes

Hørings svar

10. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691198-v1



som led i kriminalitet. Udvidelsen er vidtgående, da finansielle virksomheder næsten pr. definition er i farezonen for at blive udsat for eller anvendt til kriminalitet. Derudover foretages der en skærpelse gennem en udvidelse af tabsbegrebet. Der skal nu blot være risiko for tab – i stedet for det hidtidige "nærliggende fare for tab af væsentlig størrelse". Af betænkningen følger dertil, at tab kan omfatte tab af omdømme og tab af fremtidig indtjening, hvilket efter vores vurdering rummer en fare for, at en "folkedomstol" kan få betydning for strafansvaret.

Derudover finder vi det væsentligt at fremhæve, at den valgte eksemplificering af ledelsessvigt i lovbemærkningerne ikke blot bidrager til en større klarhed – som det ellers fremgår af betænkningen – men i stedet efter vores vurdering skærper ansvaret betydeligt. En række af eksemplerne er så bredt formuleret, at de også kan rumme forhold, som ikke har den grovhed, som det strafferetlige område må være begrænset til. Hermed risikerer man at ramme også velfungerende virksomheder, hvilket, vi antager, ikke har været hensigten. F.eks. beskrives det som udtryk for et groft ledelsessvigt, hvis bestyrelsen og direktionen ikke har sikret sig, at årsrapporten giver et retvisende billede af selskabets aktiver, passiver og finansielle stilling. Vi støtter selvsagt, at det vil være et groft ledelsessvigt, hvis ledelsen groft misligholder sin forpligtelse til at sikre retvisende regnskaber eller ligefrem agerer svigagtigt. Men som eksemplet er formuleret nu, er der fare for, at også tilfælde, hvor Finanstilsynet vurderer, at bankens nedskrivning af udlån skulle have været foretaget anderledes, alene af den grund giver et strafansvar for ledelsen. Det kan ikke være hensigten. Det er heller ikke i eksemplerne fremhævet, at det fortsat er et krav for strafansvar, at den pågældende adfærd skal medføre risiko for tab. Der er derfor behov for en gennemgang af de enkelte eksempler for at sikre, at det kun er eksempler, der illustrerer grove ledelsessvigt, der medfører risiko for tab, som medtages. Det er dertil vigtigt, at det i forarbejderne til den endelige lovgivning præciseres, at de nævnte eksempler i realiteten vil kunne dække over både "grove og gentagne ledelsessvigt" (der vil være strafbare) og mindre grove eller enkeltstående ledelsessvigt (der ikke er strafbare). Vi har under afsnittet med specifikke bemærkninger kommenteret yderligere på eksemplerne, og vi bidrager gerne til en gennemgang af de enkelte eksempler.

- *Indførelse af omvendt bevisbyrde og objektivt ansvar*

Udvalget anbefaler, at der indføres omvendt bevisbyrde for så vidt angår bestyrelsens ansvar i forbindelse med erstatningssager om tab på aftaler og engagementer mellem virksomheden og blandt andet medlemmer af ledelsen. Endvidere foreslår udvalget, at et ledelsesmedlem, i hvis interesse en aftale indgås, skal hæfte objektivt for tab på den indgåede aftale, hvis aftalen ikke er blevet forelagt bestyrelsen. Om end de foreslåede skærper retter sig alene mod visse

Hørings svar

10. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691198-v1



transaktioner og handlinger, mener vi, at det er et opgør med en ellers klar retstradition og en potentiel glidebane i et retssamfund at indføre særlige ansvarsnormer mod udvalgte sektorer.

- *Skærpelse af fit & proper-krav til bestyrelsesformænd*

Udvalget foreslår, at der indføres et krav om, at der skal foretages en fornyet fit & proper-vurdering af et bestyrelsesmedlem, når den pågældende udnævnes som formand. Forslaget vil ændre ved den grundpræmis, at bestyrelsen er et kollektivt organ, som selv beslutter, hvordan den vil indrette sin arbejdsfordeling og roller. Forslaget, mener vi derfor, rører ved et principielt element i ledelsen af en virksomhed, og vi er bekymret for, at det betydeligt vil indskrænke bestyrelsens handlerum.

- *Betydning i forhold til governance-strukturen i finansielle virksomheder*

Som nævnt angår udvalgets anbefalinger meget centrale elementer i styringen og ledelsen af finansielle virksomheder og har stor betydning for den indbyrdes arbejds- og ansvarsfordeling mellem bestyrelse og direktion og mellem bestyrelsesmedlemmerne internt og det enkelte ledelsesmedlems retsstilling.

I forlængelse heraf er der grund til at fremhæve, at betænkningens fokus på bestyrelsesmedlemmernes individuelle kompetencer og ansvar vil kunne udfordre det kollektive ansvar i bestyrelsen. Vi finder det uhensigtsmæssigt, hvis enkelte bestyrelsesmedlemmer med kompetencer på et givent område kan få et øget ansvar i forhold til resten af bestyrelsen, uanset at bestyrelsen samlet har taget stilling til risici og aktiviteter på det pågældende område. Det kan udhule det kollektive ansvar i bestyrelsen og indebære en risiko for, at det enkelte bestyrelsesmedlems engagement falder, når der er tale om forhold uden for medlemmets kompetenceområde – og tilsvarende en ændret (mindre) risikoappetit for bestyrelsesmedlemmer, der vurderer, at de står alene med ansvaret.

Dertil antyder betænkningen med dens eksempler på grove ledelsesvigt et skærpet fokus på bestyrelsen i forhold til opfølgning på driftsrelaterede forhold. Vi mener, at det kan risikere at mudre ansvarsfordelingen mellem bestyrelse og direktion. Det er her afgørende, at der ikke sker et skred fra ansvaret hos direktionen for den daglige ledelse til bestyrelsen i forhold til den generelle ansvarsfordeling. Der må heller ikke opstå usikkerhed om, hvilket af ledelsesorganerne der reelt har ansvaret for et givent område eller opgave. Den almindelige ansvarsfordeling mellem direktion og bestyrelse skal opretholdes, og det skal sikres, at de nødvendige og tilstrækkelige pligter i forhold til blandt andet rapportering og opfølgning sker gennem præcisering af ledelsesbekendtgørelsen, herunder dens generelle krav til forsvarlig drift og tilsyn. Endelig er det vigtigt, at der sikres en balance i

Hørings svar

10. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691198-v1



rapporteringen til bestyrelsen, og at der ikke skabes et incitament til at rapportere til bestyrelsen i alle sager – og ikke kun i de væsentlige.

Behov for grundig behandling af anbefalingerne

Finanssektoren i Danmark er efter finanskrisen blevet reguleret tættere og tættere, og kravene til ledelserne af finansielle virksomheder er blevet betydeligt skærpet. Vi mener derfor ikke, at der er behov for at indføre nye og skærpede ansvarsnormer for sektoren.

Hvis man vælger at gå videre med betænkningens anbefalinger, vil vi klart opfordre til, at der sikres mulighed for en grundig behandling og dialog med de enkelte interessenter. Det skal også ses i sammenhæng med, at betænkningen grundet udvalgets sammensætning kan få et meget autoritativt skær, hvilket alt andet lige vil kunne bevirke, at ansvarsudvalgets betænkning vil blive anset som en facitliste. I lyset af vores bemærkning om den alt for brede eksemplificering i forhold til det strafferetlige ansvarsområde anser vi det for meget problematisk. Vi opfordrer derudover til, at ansvarsudvalgets udkast til lovforslag sendes i en separat høring. Det vil sikre en grundig behandling og give de involverede parter mulighed for at forholde sig til de tilpasninger af lovforslaget, høringen af betænkningen måtte afstedkomme.

Specifikke bemærkninger

Strafferetligt ansvar:

Eksempler på grove ledelsessvigt – § 373, stk. 6

Af lovbemærkningerne til den foreslåede § 373, stk. 6, i lov om finansiel virksomhed følger en række eksempler på grove ledelsessvigt, betænkningens s. 237-246.

De anførte eksempler er ikke hentet i retspraksis og er derfor ikke udtryk for velafprøvede eksempler, der efter en konkret vurdering vil kunne føre til strafansvar. Som nævnt vurderer vi, at eksemplerne skærper det strafferetlige ansvar betydeligt, og at der derfor er behov for en grundig gennemgang af de enkelte eksempler. Det er afgørende, at det fremhæves, at man i hvert enkelt tilfælde må foretage en individuel bedømmelse af de konkrete omstændigheder og den konkrete og aktuelle risiko for, at ledelsens adfærd kan medføre et tab. Derudover mener vi, at det bør fremhæves, at grove ledelsessvigt ikke omfatter situationer, hvor ledelsesmedlemmet ikke har kendskab eller burde have kendskab til det pågældende forhold.

Nedenfor har vi fremhævet nogle af de eksempler, som vi finder problematiske.

Hørings svar

10. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691198-v1



- Eksempel i forhold til utilstrækkelig overholdelse af den finansielle lovgivning på væsentlige områder af stor betydning for virksomhedens finansielle situation, betænkningens s. 236.

Kommentar: Der er her behov for en modificering. Eksemplet er meget bredt formuleret og rummer risiko for, at der i alle tilfælde af "utilstrækkelig overholdelse" – også i mindre sager – vil kunne være tale om et groft ledelsessvigt, hvis det relaterer sig til et væsentligt område.

- Eksempel i forhold til bevilling af klart uforsvarlige eksponeringer, betænkningens s. 236.

Kommentar: Eksemplet er for unuanceret og griber ind i virksomhedens mulighed for at foretage et konkret forretningsmæssigt skøn og tager ikke tilstrækkelig højde for, at der er tale om en kompleks og meget konkret vurdering, hvor risici kan mitigeres på forskellig vis.

- Eksempel i forhold til bestyrelsens passivitet over for direktionens åbenbart utilstrækkelige opfølgning på eksponeringer, betænkningens s. 237

Kommentar: Eksemplet henviser til, at utilstrækkelig opfølgning kan bestå i manglende realisering af sikkerheder. Hvornår det er nødvendigt f.eks. at realisere en sikkerhed i et konkret engagement er en meget kompleks vurdering, hvor der vil være mange forskellige forhold, der vil være relevante for afvejningen. Vi mener derfor, at eksemplet nu fremstår for unuanceret.

- Eksempel i forhold til manglende opfølgning på oplysninger om væsentlig underbemanding eller andre store problemer i virksomhedens centrale afdelinger, betænkningens s. 237.

Kommentar: Vi vurderer, at eksemplet er for bredt og ligger for langt fra praktikken. I en virksomhed vil man som ledelse løbende opleve, at der fra forskellige afdelinger efterspørges flere ressourcer. Det kan ikke være hensigten, at det kriminaliseres, at ledelsen ikke efterkommer en sådan efterspørgsel. Derudover kan der være "forsinkelser" i forhold til ledelsens mulighed for at reagere på en sådan efterspørgsel. Eksemplet bør derfor nuanceres.

Hørings svar

10. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691198-v1



- Eksempel i forhold til direktionens utilstrækkelige orientering af bestyrelsen om væsentlige forhold for et pengeinstituts drift eller balance, betænkningens s. 239.

Kommentar: Eksemplet er bredt formuleret og kan skabe et pres for, at der rapporteres til bestyrelsen i flere sager, end det er tilsigtet. Det kan bevirke, at der sker et skred fra ansvaret hos direktionen for den daglige ledelse til bestyrelsen i forhold til den generelle ansvarsfordeling.

- Eksempel i forhold til bestyrelsens og direktionens manglende sikring af, at årsrapporten giver et retvisende billede af selskabets aktiver, passiver og finansielle stilling, betænkningens s. 240.

Kommentar: Som eksemplet er formuleret nu, er der fare for, at også tilfælde, hvor Finanstilsynet vurderer, at bankens nedskrivning af udlån skulle have været foretaget anderledes, alene af den grund giver et strafansvar for ledelsen. Det kan ikke være hensigten. Dertil er aflægelse af regnskaber/årsrapporter i forvejen reguleret i regnskabslovgivningen.

- Eksempler i forhold til LCR (likviditetsmål) og NSFR (tilstrækkelig funding i forhold til fundingbehovet), betænkningens s. 240.

Kommentar: Vi mener generelt, at det vil være en ret betydelig skærpelse af strafansvaret, hvis de beskrevne fejl i forhold til LCR eller NSFR skal vurderes som grove ledelsessvigt, der kan medføre fængselsstraf.

Som nævnt er ovenstående eksempler blot et uddrag af de problemer, som vi ser ved den valgte eksemplificering af grove ledelsessvigt, der kan føre til strafansvar. Der er tale om et meget komplekst område, og der er behov for en grundig gennemgang af den samlede eksemplificering i lovbemærkningerne til den foreslåede § 373, stk. 6.

Tabsbegreb i § 373, stk. 6 og stk. 7

Vi vurderer som nævnt, at der foretages en skærpelse af det strafferetlige ansvar gennem en udvidelse af tabsbegrebet med de foreslåede § 373, stk. 6 og stk. 7. Der skal nu blot være risiko for tab – i stedet for det hidtidige "nærliggende fare for tab af væsentlig størrelse". Vi mener, at man bør indarbejde et proportionalitetskrav i forhold til risiko for tab, for at det fremstår tydeligere, at ikke alle potentielle tab kan medføre straffeansvar. Det følger derudover af betænkningen, at omdømmetab også vil kunne indgå som et moment i forhold til risiko for tab. Vi

Hørings svar

10. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691198-v1



mener ikke, at sådanne afledte konsekvenser, der er vanskelige at kvantificere, og som kan få en karakter af en folkedomstol, bør medregnes.

Erstatningsretligt ansvar

Sammenskrivning af §§ 76 og 78 – omvendt bevisbyrde og objektivt ansvar i forbindelse med interessekonflikter

Som nævnt mener vi grundlæggende, at det er et opgør med en klar retstradition og potentiel glidebane i et retssamfund at indføre særlige ansvarsnormer for udvalgte sektorer.

Den foreslåede sammenskrivning af §§ 76 og 78 i lov om finansiel virksomhed skaber dertil efter vores vurdering uklarhed om bestemmelsens rækkevidde. I den nugældende § 78 er omfanget objektivt afgrænset i stk. 1 og personkredsen i stk. 4. Men med sammenskrivningen føres den subjektive formulering fra § 76 med over i § 78, stk. 1, nr. 2: "eller med en tredjemand, hvori direktøren har en væsentlig interesse, der kan være stridende mod den finansielle virksomheds".

Det er en noget mere uklar betegnelse, der giver en stor gråzone, hvor bestyrelsen skal vurdere, om der er en sådan væsentlig interesse. Det gælder f.eks., hvor direktøren har en mindre ejerandel (kan være i et børsnoteret selskab), eller der er tale om en relation til en ven, mere fjern familie eller lignende mellem en direktør og en ejer af en kunde.

Særligt henset til at man på dette punkt foreslår omvendt bevisbyrde, er det uhensigtsmæssigt, at der skabes en uklarhed om, hvilke engagementer der kan være omfattet af denne bestemmelse.

I forhold til indholdet af den foreslåede § 78, stk. 4, finder vi anledning til at bemærke, at situationen kan opstå, hvis den finansielle virksomheds procedurer svigter, og engagementet fejlagtigt ikke forelægges for bestyrelsen. Der kan tænkes situationer, hvor bestyrelsesmedlemmet ikke har kendskab til engagementer, f.eks. en virksomhed, hvor bestyrelsesmedlemmet ejer en kvalificeret andel, optager et lån. I en sådan situation kan det virke urimeligt byrdefuldt, at bestyrelsesmedlemmet hæfter på et objektivt grundlag. Det bør være en forudsætning, at bestyrelsesmedlemmet ved etableringen af engagementet kendte eller burde kende til eksistensen af dette.

Fit & proper

Fornytt fit & proper-vurdering af bestyrelsesformand – § 64, stk. 2

Som nævnt mener vi, at den foreslåede bestemmelse vil vanskeliggøre bestyrelsens egen evne til frit at konstituere sig om en formand, hvilket, vi mener, går

Hørings svar

10. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691198-v1



imod selskabsretlige principper. Mere specifikt vil vi henlede opmærksomheden på, at der efter vores vurdering ikke er hjemmel i § 64, stk. 1, nr. 1, til at opstille krav om "personlige kompetencer". Det er uhensigtsmæssigt at fastsætte nye kompetencekrav for en særlig persongruppe i en udvidelse af stk. 2, som alene omhandler en rapporteringsforpligtelse. De yderligere krav om "personlig kompetence" bør retteligt fastsættes i bestemmelsens stk. 1, såfremt det fastholdes, at der skal stilles særlige krav til bestyrelsesformanden.

Med venlig hilsen

Kjeld Gosvig-Jensen

Direkte: +45 4083 8327

Mail: kgj@fida.dk

Hørings svar

10. marts 2021

Dok. nr.:

FIDA-1826564804-691198-v1

